

СПОР О ЯБЛОНЕВЫХ САДАХ



Юридическая фирма AKS Legal поделилась примером судебного спора, в котором недобросовестное поведение сторон договора страхования стало причиной сложного и продолжительного разбирательства.

Очевидный, казалось бы, факт — цветы яблонь средней полосы России находятся не на поверхности почвы, а в воздухе. Но практика показала — ничто не бесспорно. Камнем преткновения в этом деле стало столь любимое юристами «и/или».

Крупная аграрная компания из Воронежской области (истец) обратилась с иском к страховщику (ответчик) с целью получить страховое возмещение. Иск касался урожая яблок, якобы, погибших из-за заморозков. Сумма иска являлась на тот момент рекордной среди споров по договорам страхования растений.

К участию в споре в качестве третьего лица был привлечен Национальный союз агростраховщиков (НСА). НСА обнаружил в деле множественные противоречия и нестыковки, причем в документах и истца, и ответчика. Здесь важно отметить, что в слу-

чае удовлетворения иска, в конечном счете, платить пришлось бы не ответчику-банкроту, а именно НСА. Ситуация для НСА дополнительно осложнялась отсутствием должного досудебного урегулирования убытка ответчиком, а также наличием противоречивых документов о гибели яблок.

Перед юристами AKS Legal, представлявшими НСА, стояла непростая задача — защитить интересы доверителя при отсутствии целого ряда документов и сведений, являющихся базовыми для подобных споров.

ОТСУТСТВИЕ ЗАМОРОЗКОВ

Истец утверждал, что гибель цветков яблонь в его садах, якобы, произошла из-за заморозков в мае 2017 года. Фактически минусовые температуры в «спорную» майскую

ночь действительно были зафиксированы Росгидрометом — но не в воздухе, а на почве, и лишь на несколько часов.

По условиям договора страхования отрицательные температуры на почве также были отнесены к «заморозкам». Следовательно, полагал Истец, отказ в страховой выплате — необоснованный.

Буквальный подход при толковании условия о «заморозках» указывал на то, что страховое событие можно было бы считать состоявшимся — именно на этом была основана позиция Истца. Важно отметить, что, как правило, суды строго следуют установленным сторонами в договорах критериям страховых событий.

Юристы AKS Legal, защищая НСА, в данном деле были вынуждены задействовать весь спектр возможных доказательств, объясняющих суду необходимость учитывать специфику яблонь как объекта страхования — от вузовских наглядных пособий до заключений профильных научных учреждений. К примеру, ВНИИ сельскохозяйственной метеорологии дал официальное заключение о том, что температура на поверхности почвы никак не может влиять на урожай яблок. Истец возражал против этого, представляя свои заключения.

В итоге суды всех инстанций согласились с позицией НСА и пришли к выводу, что критерием «заморозков» для плодовых культур является температура воздуха. Не может быть страховым событие, которое в принципе не способно затронуть имущественные интересы страхователя/выгодоприобретателя. Иное противоречило бы основным принципам страхования.

Подобной ситуации можно избежать при использовании более точной терминологии в договоре страхования. Для страхового рынка этот спор продемонстрировал, что имеет смысл доработать типовой договор (правила страхования) урожая многолетних культур, при заключении конкретных договоров приводить условия страхования в соответствие с объектом страхования.



Кира Свинцова
партнер AKS Legal



Руслан Кожевников
старший юрист AKS Legal

ПРОТИВОРЕЧИВОЕ ПОВЕДЕНИЕ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ

При подготовке позиции для НСА юристами AKS Legal были выявлены многочисленные противоречия в действиях страховой компании на досудебной стадии. Эти противоречия вызвали вопросы о добросовестности должностных лиц и страхователя, и страховщика. Складывалось впечатление, что некие лица на досудебной стадии инсценировали картину «признания» страховщиком обязательства перед страхователем. В таком случае привлечение Союза к участию в данном споре имело своей целью создать для него денежные обязательства на основании итогового судебного акта.

Команде AKS Legal удалось отстоять позицию о том, что признание страховой компанией каких-либо обязательств (прямо или косвенно) не может автоматически создавать обязательства у объединения страховщиков. В связи с этим НСА не может быть лишен права представлять доказательства в обоснование фактических обстоятельств дела. Обратный подход создавал бы благоприятную почву для злоупотреблений. Негативные последствия злоупотреблений не должны ложиться на плечи добросовестных членов НСА.

Суд, согласившись с позицией НСА, в решении пришел к весьма нетривиальному для подобных споров выводу — прямо констатировал одновременное злоупотребление и со стороны истца, и со стороны ответчика.

Однако доказать недобросовестность сторон договора было недостаточно. Необходимо было восстановить всю картину событий, которые стали причиной недобора урожая. Для этого потребовалось проявить изобретательность в поиске источников информации.

СТРАХОВАНИЕ НЕПЛОДОНОСЯЩИХ САДОВ И ПУСТЫХ УЧАСТКОВ

Одним из источников информации о состоянии садов стали полученные НСА данные дистанционного зондирования поверхности Земли. Было установлено, что на 26 % площади застрахованных садов отсутствовали плодоносящие яблони, на части участков — вовсе не было древесной растительности.

Вполне очевидно, что у страхователя отсутствовали разумные основания ожидать урожая яблок на участках, где отсутствовали плодоносящие деревья.

Изучив результаты мониторинга, суд предложил сторонам провести совместное обследование садов с целью установить количество плодоносящих деревьев. Истец под различными предлогами отказался допустить участников спора в свои сады для осмотра.

Важным итогом данного дела для судебной практики стало использование судом в решении прямых ссылок на результаты дистанционного зондирования поверхности Земли.

ОБСЛЕДОВАНИЕ САДОВ БЕЗ УЧАСТИЯ СТРАХОВЩИКА

Страхователь, обосновывая свою позицию, представил в дело акт обследования спорных яблонь. Обследование было проведено с участием местных чиновников, без представителей страховой компании. Из представленного акта следовало, что комиссия установила наступление страхового события и его негативное влияние на цветки яблонь.

Обычно подобные «полевые» осмотры без вызова страховщика суды оценивают критически, поскольку в договорах страхования, как правило, прямо исключается использование актов обследования, проведенных без участия страховой компании.

В данном случае договор страхования не был типичным — не содержал обычных оговорок о недопустимости таких «односторонних» актов. Ввиду явного дефицита иных доказательств, из которых суд мог бы почерпнуть информацию о состоянии садов, существовала вероятность, что суд с содержанием акта согласится.

С целью опровергнуть односторонний акт обследования юристы AKS Legal предприняли дополнительные меры по получению доказательств. В результате были выявлены следующие обстоятельства. Годом ранее та же самая комиссия осматривала сады истца. В аналогичном акте комиссия зафиксировала гибель яблонь. Однако от департамента аграрной политики была получена информация о том, что в этот год был собран запланированный урожай.

Выявленные противоречия и очевидное злоупотребление со стороны страхователя не позволили судам признать допустимым доказательством акт обследования, составленный в отсутствие страховщика.

Данное дело еще раз проиллюстрировало, что практически любое недобросовестное поведение в страховании оставляет следы. Однако для того, чтобы выявить их, необходимо понимать, как устроены соответствующие процессы.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ДЕЙСТВИЯХ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ

- Страховщик не проводил обследование садов хозяйства — ни на стадии заключения договора страхования, ни сразу после обращения страхователя с заявлением о заморозках. Достоверные сведения о состоянии садов у страховщика отсутствовали.
- Страховщик произвел оплату по заявлению страхователя об убытке. Страхователь ссылаясь на данную выплату как признание страховщиком обязательств по спорному убытку. При всем этом письменный отказ в выплате Страховщиком не направлялся.
- Сторонами были представлены в материалы дела различные версии акта обследования, якобы, проведенного сторонами. Данные документы были подписаны сторонами, но по содержанию кардинальным образом отличались друг от друга.

